

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1457

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet / registrering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-billet eller registrering. Klager har anført, at han havde et handicapskilt synligt placeret i ruden

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Sofie Thøgersen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Simon Kildeby, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. december 2018, kl. 17:24-17:35 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: " 3018, Otto Busses Vej 5A, Lokomotivværkstedet, 2450 København SV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

”p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen”

”P 1

Parkering alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig p-billet , som er placeret let læseligt i bilens frontrude

Parkering forbudt på brand- og kørevej

...”

EasyPark – områdekode 3018

Apcoa Flow – områdekode 3018

Ved betalingsautomat:

”P 2

Velkommen

Parkeringstakster se display på automaten

...”

EasyPark – områdekode 3018

Apcoa Flow – områdekode 3018

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et handicapskilt i forruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Der er 2 sider sagen

1. Jeg har fået en kontrolafgift, for at holde på parkeringspladsen Otto Busses Vej 5A, 2450 København SV. Dette er jeg uforstående overfor, da jeg havde et handicapskilt synligt placeret i ruden. Jeg kunne umiddelbart ikke se nogen skiltning med at personer med et handicap skilt også er betalingskunder. Der var ej heller nogen opmærksom båse, som indikerede at det var forbeholdt handicappet. Automaten hvor jeg søgte min viden ude af drift, og havde mangel på info omkring parkeringen på holdepladsen. Jeg indsendte en klage til Europark, og bad om dokumentation for skiltningen, og får billeder af mit køretøj istedet. De skriver til mig, at hvis bilen holder med handicapskilt på en almindelig p-plads er det gældende som en almindelig parkering. Men der var ingen opmærkede bås eller skiltning.

2. Når jeg får svaret med at de fastholder, og de ikke sender mig relevant dokumentation for skiltningen, laver jeg indsigelse med at jeg ikke har modtaget relevant info i forhold til ønsket dokumentation, dette vil jeg gerne have, da jeg fortsat mener at skiltningen på pladen var mangelfuldt og at der ikke nogen båse, jeg får en kvittering på at de har modtaget min henvendelse, og at sagen er sat i bero, så får jeg en inkassovarsel smidt i

hoved mens jeg venter. Jeg mener ikke man kan være bekendt at gøre dette, men kan i det mindste godt orienterer om at de fastholder.

..."

"...

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN og BILAG VEDHÆFTET FRA INDKLAGET (APCOA): Bilag 3, side 3 og 4 er foto dokumentation fra d. 4.10.2018 og jeg mener derfor ikke at dette, kan bruges som bevis for APCOAs skiltning. Bilag 3, side 2 viser hvor mit køretøj stod parkeret, og det er netop de 2 nærmeste steder jeg søgte min viden som var ude af drift, og hæret af hærværk. Hvis APCOA mener at deres skiltning, var god nok skal de vise billede fra den dag parkeringsafgiften blev udstedt. Derudover hæfter jeg mig ved at APCOA i deres svar d. 17. april 2019 skriver. Citat: "Ved parkering med gyldigt handicapkort, er det tilladt at parkere i handicapbåse, dvs. i en bås, hvor det fremgår af skiltningen at parkering er reserveret til handicappede og parkering kun er tilladt med gyldigt handicapkort. Ved parkering i handicapbåse, skal de øvrige regler på pladsen efterleves, medmindre det fremgår, at særlige regler er gældende for parkering i handicapbåsen. I så fald skal disse særlige regler for handicapbåsen efterleves. Hvordan skal jeg som billist med handicapkort kunne se at det er en almindelig p-plads, når der ingen opmærket båse er.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Otto Busses Vej 5A, 2450 København SV, pladsnr.: 3018, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Otto Busses Vej 5A, 2450 København SV, pladsnr.: 3018, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at der kan parkeres mod betaling samt at det er påbudt, at det parkerede køretøj skal have en gyldig p-billet placeret i frontruden letlæseligt udefra, såfremt der betales via betalingsautomaten jf. bilag 3.

Det gøres gældende, at der ikke er registreret en registrering af registreringsnummeret [REDACTED] på parkeringspladsen, Otto Busses Vej 5A, 2450 København SV, pladsnr.: 3018 den 07. december 2018, samt at der ikke ses en p-billet placeret i køretøjets frontrude, jf. bilag 2. Klager har derfor parkeret i strid med de skilte regler og bestemmelser for parkering, herunder at parkering kan ske mod betaling.

Indklagede bemærker, at der ikke er registreret problemer med betalingsautomaterne på parkeringspladsen, Otto Busses Vej 5A, 2450 København SV, pladsnr.: 3018 den 07. december 2018 og at det fremgår af betalingsautomaten, at såfremt man oplever problemer med betalingsautomaten, skal man kontakte det telefonnummer som fremgår af betalingsautomaten. Yderligere bemærkes det, at såfremt klager har oplevet problemer med betalingsautomaten, har klager haft mulighed for at betale for parkeringen via en af de to betalingsapps EasyPark og Apcoa Flow. Det bemærkes, at der er skiltet med denne betalingsmulighed i

forbindelse med betalingsautomaten, hvorved klager ikke har kunnet undgå at se denne skiltning, jf. bilag 3. Indklagede bemærker desuden, at der på parkeringspladsen Otto Busses Vej 5A, 2450 København SV, pladsnr.: 3018 findes flere betalingsautomater, hvor klager har haft mulighed for at betale for parkeringen såfremt den pågældende automat er ude af drift.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have placeret et handicapskilt synligt i køretøjets frontrude. Indklagede bemærker at handicapkort kun gælder offentlig parkering og ikke er gældende på private p-arealer.

Indklagede bemærker desuden, at der på parkeringspladsen, Otto Busses Vej 5A, 2450 København SV, pladsnr.: 3018, ikke er afmærket handicapbåse, hvorfor klager ikke kan have en formodet forventning om, at der gælder andre regler for parkering med handicapskilt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, som indehaver af et handicapkort at orientere sig om parkeringsreglerne og at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at det er klagers risiko, at vælge, at parkere uden at betale for parkeringen.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 18. juli i 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området ved klagerens køretøj fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet, som er placeret let læseligt i køretøjets forrude.

Parkeringsvagten observerede køretøjet uden p-billet, hvilket der er enighed om i sagen.

Klageren har anført, at denne foretog parkering med et handicapparkeringskort, og at det ikke fremgik af skiltningen, at restriktionerne også omfattede personer med handicapparkeringskort.

Da klagerens køretøj ikke var undtaget fra de skiltede vilkår på det private parkeringsområde, og da parkering skete i strid dermed, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand